



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1770/2024-2

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E**  
**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, suca izvjestitelja i Marine Veljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom DIM-MES d.o.o. iz Driša, Poljana 7, OIB 71968165400, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja Štefana Role iz Poreča, Partizanska ulica 13, OIB 26698048809, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku poslovni broj St-47/2023 od 4. travnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 9. srpnja 2024.

**r i j e š i o j e**

Odbija se žalba stečajnog upravitelja Štefana Role kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku poslovni broj St-47/2023 od 4. travnja 2024.

**Obrazloženje**

1. Rješenjem označenim u izreci ovog rješenja sud prvog stupnja je stečajnom upravitelju Štefanu Roli izrekao novčanu kaznu u iznosu od 265,00 EUR (točka I. izreke rješenja) te mu je naloženo da izrečenu novčanu kaznu plati u roku od 30 dana u korist Državnog proračuna na žiro račun pobliže naveden u izreci tog rješenja i o izvršenoj uplati izvijesti sud, a ukoliko stečajni upravitelj ne plati kaznu u navedenom roku, rješenje o izrečenoj novčanim kazni dostavit će se Financijskoj agenciji radi izravne naplate novčane kazne provedbom ovrhe na novčanim sredstvima (točka II. i III. izreke rješenja) s time da žalba ne odgađa provedbu tog rješenja (točka IV. izreke rješenja). Tako je prvostupanjski sud riješio jer stečajni upravitelj, premda je prema odredbi članka 89. stavka 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24) dužan najmanje jedanput u tri mjeseca podnositi izvješća o tijeku stečajnog postupka i o stanju stečajne mase, stečajni upravitelj je zadnje izvješće dostavio sudu 13. studenoga 2023. te od tada odnosno od 21. studenoga 2023. kada je održano ispitno i izvještajno ročište pa do pisanja pobijanog rješenja (dakle, više od četiri mjeseca) nije dostavio izvješće; on je samo 12. veljače 2024. dostavio popis nepravovremenih tražbina.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni upravitelj Štefan Rola pobijajući ga zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Žalitelj u žalbi u bitnom navodi da

stečajni upravitelj postupka po odredbama suda i u rokovima, ali da nije ispunjen preduvjet da je sudski nalog u formi zaključka ili rješenja bio izdan stečajnom upravitelju te nema uvjeta za izdavanje novčane kazne. Žalitelj smatra da je sud podnio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 1. Zakona o parničnom postupku. Prema mišljenju žalitelja, sud nije naveo nikakve valjane razloge temeljem kojih je donio pobijano rješenje te smatra da je sud odlučne činjenice nedovoljno i nepotpuno utvrdio. Žalitelj navodi odredbu članka 90. Stečajnog zakona te smatra da je i sud ovlašten u svako doba zatražiti obavijest ili izvješća iz članka 89. stavka 2. Stečajnog zakona. Prema tome, sud je morao i trebao temeljem navedene odredbe prije donošenja pobijanog rješenja pozvati stečajnog upravitelja na dostavu izvješća iz članka 89. stavka 2. Stečajnog zakona, a tek nakon toga eventualno, a uslijed propuštanja donijeti pobijano rješenje. Žalitelj ističe da je nesporna činjenica da sud nije pozvao stečajnog upravitelja na dostavu izvješća pa time nije bilo ni osnova donijeti pobijano rješenje. Zbog navedenog, žalitelj predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske da ukine pobijano rješenje.

### 3. Žalba stečajnog upravitelja nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavka 1. i 2., te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11, 25/13, 70/19 i 80/22) u vezi članka 10. Stečajnog zakona u granicama razloga određenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odluci o troškovima postupka, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud donio pravilnu i zakonitu odluku.

4. Odredbom članka 89. stavka 2. Stečajnog zakona je propisano da je stečajni upravitelj dužan podnositi na propisanom obrascu pisana izvješća o tijeku stečajnog postupka i o stanju stečajne mase i to najmanje jedanput u tri mjeseca.

Prema tome, iz navedene zakonske odredbe proizlazi dužnost stečajnog upravitelja da najmanje jednom u tri mjeseca podnosi pisana izvješća o tijeku stečajnog postupka i o stanju stečajne mase. Dakle, to je obveza stečajnog upravitelja koja je propisana Stečajnim zakonom pa je stoga on mora ispunjavati čak neovisno i od prethodnog pozivanja stečajnog suca da to učini. Međutim, u konkretnom predmetu, stečajni upravitelj nesporno nije u zakonskom roku podnio pisano izvješće o tijeku stečajnog postupka i o stanju stečajne mase, a što uostalom ni sam žalitelj ne osporava u žalbi. Upravo zbog navedenog, sud prvog stupnja je pravilnom primjenom odredbe članka 10. stavka 1. i 2. Zakona o parničnom postupku u vezi članka 10. Stečajnog zakona (iako se prvostupanjski sud nije izričito pozvao na te zakonske odredbe u obrazloženju pobijanog rješenja) kaznio novčanom kaznom stečajnog upravitelja zbog toga što nije pravovremeno podnio pisano izvješće o tijeku stečajnog postupka i o stanju stečajne mase, a što svakako ima za posljedicu i odugovlačenje stečajnog postupka.

5. Žalbeni navod žalitelja da je sud prvog stupnja prije izricanja novčane kazne stečajnog upravitelja trebao pozvati na dostavu izvješća, a prema članku 90. Stečajnog zakona nije osnovan. Naime, prema članku 90. stavku 1. Stečajnog zakona rad stečajnog upravitelja nadzire sud, odbor vjerovnika i skupština vjerovnika koji su ovlašteni u svako doba zatražiti obavijesti ili izvješća iz članka 89. stavka 2. tog Zakona, dok prema stavku 2. istoga članka Stečajnog zakona ako stečajni upravitelj ne postupi po nalogu suda za obavljanje dužnosti iz članka 89. Stečajnog zakona, sud ga može kazniti novčanom kaznom do 1.320,00 EUR.

Prema tome, iz odredbe članka 90. Stečajnog zakona proizlazi da sud, odbor vjerovnika i skupština vjerovnika mogu u svako doba zatražiti od stečajnog upravitelja izvješće o tijeku stečajnog postupka i o stanju stečajne mase; dakle, oni to mogu zatražiti od stečajnog upravitelja (i) neovisno o toga je li stečajni upravitelj sukladno odredbi članka 89. stavka 2. Stečajnog zakona pravovremeno podnio to izvješće. Slijedom navedenog, sud, odbor vjerovnika i skupština vjerovnika mogu od stečajnog upravitelja zatražiti i „izvanredno” izvješće o tijeku stečajnog postupka i o stanju stečajne mase, na primjer ako bi se od posljednjeg „redovno” podnesenog izvješća stanje stečajne mase znatno promijenilo tako da izvješće koje je stečajni upravitelj podnio u roku propisanom u članku 89. stavku 2. Stečajnog zakona više nije aktualno. Međutim, ako stečajni upravitelj ne bi postupio po nalogu suda da dostavi to „izvanredno” izvješće, tada sud prema odredbi članka 90. stavka 2. Stečajnog zakona može novčanom kaznom kazniti stečajnog upravitelja.

Dakle, sud novčanom kaznom iz članka 90. stavka 2. Stečajnog zakona može kazniti stečajnog upravitelja ako stečajni upravitelj po nalogu suda ne bi dostavio izvješće o tijeku stečajnog postupka i o stanju stečajne mase koje sud odbor vjerovnika i skupština vjerovnika mogu u svako doba zatražiti od stečajnog upravitelja i ako stečajni upravitelj po nalogu suda ne bi dostavio to „izvanredno” izvješće. Međutim, sud ne mora prethodno pozivati stečajnog upravitelja da dostavi izvješće o tijeku stečajnog postupka i o stanju stečajne mase koje stečajni upravitelj sukladno odredbi članka 89. stavka 2. Stečajnog zakona mora dostaviti najmanje jedanput u tri mjeseca.

Stoga je žalbu stečajnog upravitelja valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano prvostupanjsko rješenje, a na temelju odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 9. srpnja 2024.

Predsjednik vijeća  
Mario Vukelić

Broj zapisa: **9-30869-f96f9**

Kontrolni broj: **07e4d-271b7-22e59**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Mario Vukelić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.